



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ
690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Владивосток
21 августа 2025 года

Дело № А51-5445/2025

Резолютивная часть решения вынесена 07 августа 2025 года.

Полный текст решения изготовлен 21 августа 2025 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Желтенко Ю.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Фоменко М.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью УК «Вторая речка» (ИНН 2539090985, ОГРН 1082539002633, дата присвоения ОГРН: 14.04.2008)

к муниципальному унитарному предприятию города Владивостока «Центральный» (ИНН 2536100593, ОГРН 1022501283023, дата присвоения ОГРН: 31.10.2002)

третье лицо – административный управляющий МУПВ «Центральный» Лютиков Евгений Геннадиевич

о взыскании 1 035 252 руб. 32 коп.,

лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежаще,

установил:

общества с ограниченной ответственностью УК «Вторая речка» (далее – ООО УК «Вторая речка», истец) обратилось в суд с иском к муниципальному унитарному предприятию города Владивостока «Центральный» (далее – МУПВ «Центральный», ответчик) о взыскании 935 744 рублей 23 копеек неосновательного обогащения, 99 508 руб. 09 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 03.09.2024 по 12.03.2025, процентов за пользование чужими; средствами в период с 13.03.2025 до момента фактического исполнения обязательства ответчиком.

Определением суда от 08.04.2025 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу № А51-5445/2025 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал государственных услуг (ЕСИА).

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Определением суда от 02.06.2025 судом принято решение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства в соответствии с частью 5 статьи 227 АПК РФ, в порядке статьи 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен административный управляющий МУПВ «Центральный» Лютиков Евгений Геннадиевич.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного разбирательства, явку своих представителей в суд не обеспечили, что, в статьи 136 АПК РФ, не препятствует проведению предварительного судебного заседания в их отсутствие.

Дополнительных документов и ходатайств в материалы дела не поступило.

Суд в отсутствие возражений сторон в порядке части 4 статьи 137 АПК РФ завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное разбирательство.

К судебному заседанию, назначенному на 07.08.2025, иных документов в материалы дела не поступило, ответчик, надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте судебного разбирательства, а также третье лицо – административный управляющий отзывом на исковое заявление и возражения по существу заявленных требований не представили, требования не оспорили.

Статьей 131 АПК РФ установлена обязанность ответчика по направлению или представлению в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыва на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении. В силу части 4 статьи 131 АПК РФ в случае, если в установленный судом срок ответчик не представит отзыв на исковое заявление, арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

ООО УК «Вторая Речка» осуществляет управление многоквартирными домами № 126 по ул. Проспект 100-летия Владивостока в г. Владивостоке с 01.09.2024.

МУПВ «Центральный» осуществляло управление многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Владивосток, ул. Проспект 100-летия Владивостока, д. 126, в период с 2016 года по 31.08.2024.

Протоколом общего собрания собственников помещений многоквартирного дома от 06.08.2024 №. 1, собственниками помещений приняты решения: расторгнуть договор с МУПВ «Центральный», выбрать в качестве управляющей организации ООО УК «Вторая Речка», заключить договор управления с ООО УК «Вторая Речка».

Между собственниками помещений многоквартирного дома и ООО УК «Вторая Речка» был заключен договор управления многоквартирным домом от 06.08.2024 № б/н.

Решением государственной жилищной инспекции Приморского края от 21.08.2024 № 51-1048 указанный многоквартирный дом был включен в реестр лицензий по управлению многоквартирными домами ООО УК «Вторая Речка».

Письмом от 18.11.2024 МУПВ «Центральный» предоставило информацию об остатке неизрасходованных денежных средств собственников помещений многоквартирного дома № 126 по ул. Проспект 100-летия Владивостока в размере 935 707 руб. 11 коп.

Вместе с тем, согласно отчету по управлению многоквартирным домом № 126 по ул. Проспект 100-летия Владивостока, размещенным МУПВ «Центральный» в государственной информационной системе ГИС ЖКХ, остаток неизрасходованных денежных средств собственников помещений многоквартирного дома № 126 по ул. Проспект 100-летия Владивостока составляет 935 744 руб. 23 коп.

29.01.2025 ООО УК «Вторая Речка» направило в адрес МУПВ «Центральный» претензию о возврате неизрасходованных денежных средств собственников помещений многоквартирного дома № 126 по ул. Проспект 100-летия Владивостока, накопленных по статье «Текущий ремонт».

По состоянию на 12.03.2025 указанная претензия оставлена ответчиком без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в Арбитражный суд Приморского края с настоящим исковым заявлением.

Исследовав материалы дела на основании статьи 71 АПК РФ, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в силу следующего.

Статьей 5 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) установлено, что в целях настоящего Федерального закона под текущими платежами понимаются денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими (пункт 1). Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве (пункт 2).

В пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 №60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 №296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что, если договоры были заключены до даты возбуждения производства по делу о банкротстве, а поставка товаров, выполнение работ или оказание услуг произошли после этой даты, то требования кредиторов об их оплате независимо от смены процедуры, применяемой в деле о банкротстве, являются текущими.

Текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом (Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве»).

Для определения того, является ли денежное требование текущим, необходимо установить дату его возникновения и соотнести указанную дату с моментом возбуждения дела о банкротстве.

Судом установлено, что согласно официальным сведениям информационной системы «Картотека арбитражных дел», размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте <http://kad.arbitr.ru>, определением Арбитражного суда Приморского края от 19.06.2023 по делу № А51-9538/2023 к производству принято заявление о признании МУПВ «Центральный» несостоятельным (банкротом) и возбуждено дело о банкротстве.

В рамках настоящего дела истцом заявлены требования о взыскании неосновательного обогащения, возникшего в связи с решением 06.08.2024, оформленным протоколом общего собрания собственников помещений многоквартирного дом № 1, о расторжении договора с МУПВ «Центральный» и выборе в качестве управляющей организации ООО УК «Вторая Речка».

Следовательно, требования, возникшие после возбуждения дела о банкротстве, не подлежат квалификации в качестве реестровых, поскольку являются текущими платежами, в связи с чем подлежат рассмотрению в общем исковом порядке.

В силу статей 210, 249 ГК РФ, статей 36, 39 и 158 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) установлена обязанность собственника помещения в многоквартирном доме нести бремя расходов на содержание общего имущества соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество.

Пунктом 2 части 1 статьи 154 ЖК РФ предусмотрено, что плата за содержание и ремонт жилого помещения включает в себя плату за услуги и работы по управлению домом, содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

По своей правовой природе и экономическому содержанию платежи за текущий ремонт общего имущества многоквартирного дома являются накопительными

В соответствии с частью 1 и пунктом 4 части 2 статьи 44 ЖК РФ общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме является органом управления многоквартирным домом. К его компетенции относится, в том числе выбор способа управления многоквартирным домом.

Согласно части 2 статьи 161 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом: 1) непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме; 2) управление товариществом

собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом; 3) управление управляющей организацией.

Собственники помещений в многоквартирном доме на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме в одностороннем порядке вправе отказаться от исполнения договора управления многоквартирным домом, если управляющая организация не выполняет условий такого договора, и принять решение о выборе иной управляющей организации или об изменении способа управления данным домом (часть 8.2 статьи 162 ЖК РФ).

В силу части 8 статьи 162 ЖК РФ изменение и (или) расторжение договора управления многоквартирным домом осуществляются в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 ГК РФ).

В соответствии с подпунктом «д» пункта 4 Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416 (далее – Правила № 416), выбор, в том числе на конкурсной основе, исполнителей услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме на условиях, наиболее выгодных для собственников помещений в многоквартирном доме, является одним из стандартов управления, направленным на обеспечение эффективности управления, а не на получение дополнительного дохода для управляющей компании. Остаток денежных средств, предназначенных для выполнения работ по текущему ремонту и обслуживанию общедомового имущества и не израсходованных в текущем периоде, нельзя квалифицировать как экономию подрядчика.

Таким образом, средства, получаемые управляющей компанией от собственников помещений в многоквартирном доме в качестве обязательных платежей на текущий ремонт, носят целевой характер и не поступают в собственность управляющей компании, последняя распоряжается данными средствами от своего имени, но в интересах собственников конкретного дома в соответствии с целевым назначением. Уплаченные жильцами денежные средства в счет выполнения в будущем управляющей организацией работ по ремонту являются предварительной оплатой, аккумулирующейся на счетах организации для будущего исполнения обязательства.

Согласно части 9 статьи 161 ЖК РФ многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией. Решение о смене прежней управляющей организации новой выносится на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме (часть 3 статьи 161 ЖК РФ).

При избрании собственниками жилого дома новой управляющей организации у прежней отсутствуют правовые основания для удержания денежных средств в виде накоплений на капитальный и текущий ремонт многоквартирного дома, не израсходованных по назначению.

При смене управляющей организации аккумулированные средства на текущий и капитальный ремонт подлежат передаче вновь избранной управляющей организации (Определение Верховного Суда РФ от 18.04.2016 № 301-ЭС16-2488 по делу № А11-10777/2014).

Оплаченные жильцами, но не выполненные управляющей организацией работы по текущему ремонту здания (в том числе и по основаниям отсутствия необходимости выполнения таких работ) при замене управляющей организации влекут получение прежней управляющей организацией неосновательного обогащения (статьи 1102, 1103 ГК РФ) как средств, переданных для исполнения прекратившегося обязательства, так как с момента передачи функций управляющей организации истцу обязательства по проведению текущего ремонта дома переходят к нему.

Спорный МКД перешел в управление ООО УК «Вторая Речка», в связи чем, обязательства по содержанию и проведению ремонта данного дома в силу статей 138 и 161 ЖК РФ также перешли к истцу как избранной управляющей организации.

Из материалов дела усматривается, что рассматриваемый иск является кондикционным и основан на обязательствах, возникающих из неосновательного обогащения.

В силу статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Из смысла указанной нормы права следует, что удовлетворение требований о взыскании неосновательного обогащения возможно при доказанности совокупности фактов приобретения или сбережения ответчиком имущества в конкретном размере за счет истца, а также отсутствия правовых оснований для получения имущества, денежных средств ответчиком.

Распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования.

Так, по делам о взыскании неосновательного обогащения именно на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение в заявленном истцом размере, обогащение произошло за счет истца (истец выступает в интересах собственников), размер неосновательного обогащения.

В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, либо наличие обстоятельств,

исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Спорным периодом по настоящему делу является 2024 год.

Согласно представленному в материалы дела публичному отчету об исполнении ответчиком договора управления спорным МКД за 2024 год, остаток денежных средств по дому на начало отчетного периода составлял 1 486 770 руб. 94 коп., оплачено денежных средств по указанной статье 157 178 руб. 23 коп., выполнено работ на сумму 708 204 руб. 94 коп., остаток составил 935 744 руб. 23 коп.

Таким образом, отчет о деятельности управляющей компании подтверждает выполнение ответчиком работ и оказание услуг на сумму меньшую, чем поступило от населения.

Следовательно, общая сумма неизрасходованных денежных средств по статье «текущий ремонт» составила 935 744 руб. 23 коп.

Анализ приведенных норм права, позволяет суду прийти к выводу о том, что поскольку с ответчиком прекращены отношения по управлению МКД, у последнего возникает обязанность по передаче новой управляющей компании накопленных денежных средств собственников.

Следовательно, спорные денежные средства, удерживаемые ответчиком, являются для него неосновательным обогащением за счет собственников помещений в спорном доме, в интересах которых истцом заявлены рассматриваемые требования.

Суд учитывает представленное в материалы дела письмо ответчика от 18.11.2024, согласно которому МУПВ «Центральный» не оспаривало остаток неизрасходованных денежных средств собственников помещений многоквартирного дома № 126 по ул. Проспект 100-летия Владивостока в размере 935 707 руб. 11 коп.

Вместе с тем, по смыслу пункта 4 Правил № 416 в обязанности управляющей организации входит предоставление собственникам помещений в МКД отчетов об исполнении обязательств по управлению МКД с периодичностью и в объеме, которые установлены решением собрания и договором управления МКД, а также раскрытие информации о деятельности по управлению МКД в соответствии со стандартом раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления МКД, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2010 № 731 (действующее в спорный период).

На основании Постановления Правительства Российской Федерации от 23.09.2010 № 731 «Об утверждении стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами» управляющая организация обязана раскрывать информацию о выполняемых работах (оказываемых услугах) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме и иных услугах, связанных

с достижением целей управления многоквартирным домом, в том числе сведения о стоимости указанных работ (услуг) и иных услуг.

Наличие неосновательного обогащения и его размер могут быть установлены на основании отчетов управляющих компаний о выполнении договора управления многоквартирным домом. Их публичную достоверность можно считать подтвержденной, пока не доказано обратное (Определение Верховного Суда РФ от 29.10.2018 № 307-ЭС18-16839 по делу № А44-7397/2017).

Ответчик отзыв на исковое заявление и возражений по существу заявленных требований не представил, требования не оспорил, правом опровергнуть указанные в публичном отчете о деятельности сведения не воспользовался, к письму в адрес истца документов, подтверждающих иную сумму остатка спорных денежных средств, не представил, разницу не обосновал.

Из части 1 статьи 65 АПК РФ следует, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с положениями статей 9, 65, части 3.1. статьи 70 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и каждая сторона, участвующая в арбитражном процессе, обязана представить доказательства своим доводам и возражениям. Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Таким образом, только лицо, участвующее в деле, вправе определять свою процессуальную позицию, необходимость и возможность представлять доказательства. Ответчик, не желающий воспользоваться своими процессуальными правами, несет риск наступления неблагоприятных последствий несовершения им процессуальных действий (часть 1 статьи 9 АПК РФ).

В силу части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Согласно части 3 статьи 41, части 1 статьи 131 АПК РФ ответчик по существу не оспорил заявленные истцом требования: не представил отзыв на исковое заявление, а также документы, свидетельствующие о надлежащем выполнении обязательств и своевременности оплаты задолженности, в связи с чем, на основании пункта 3.1 статьи 70 АПК РФ, требования считаются признанными ответчиком.

Если ответчик не представляет письменных возражений против обстоятельств, на которые истец ссылается как на основания своих требований, такие обстоятельства в силу части 3.1 статьи 70 АПК РФ считаются

признанными ответчиком, и в случае принятия такого признания судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу на основании части 5 статьи 70 АПК РФ (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.10.2013 № 8127/13, от 17.09.2013 № 5793/13).

Исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные в дело доказательства, суд, установив факт расторжения договора управления МКД, заключенного с МУПВ «Центральный», и избрания ООО УК «Вторая Речка» в качестве новой управляющей организации, оформленного протоколом общего собрания собственников помещений многоквартирного дома № 1 от 06.08.2024, исключение МКД из лицензии ответчика 29.09.2023 на основании решения Государственной жилищной инспекции Приморского края № 51-1048 от 21.08.2024 и размещением соответствующих сведений на сайте ГИС ЖКХ в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а также получение МУПВ «Центральный» при осуществлении управления МКД от собственников помещений спорной суммы денежных средств на текущий ремонт, признает, что в связи с прекращением договорных правоотношений у ответчика возникло обязательство по возврату не принадлежащих ему и не израсходованных в период управления МКД денежных средств по статье «текущий ремонт», что согласуется с положениями части 10 статьи 162 ЖК РФ

Доказательств принятия собственниками МКД, а также советом МКД решений о расходовании спорных денежных средств в период осуществления функций управляющей организации либо возврата денежных средств непосредственно собственникам помещений дома, в материалы дела не представлено.

Доказательств передачи документов по сбору и расходованию указанных средств от ответчика истцу, также как и полного возврата МУПВ «Центральный» указанных средств собственниками в МКД либо уполномоченным ими лицам, в нарушение требований статьи 65 АПК РФ также не представлено.

Проверив расчет исковых требований, суд признает его арифметически верным как результат вычитания из суммы остатка на начало 2024 года и поступивших платежей в 2024 году стоимости выполненных работ по текущему ремонту в 2024 году.

С учетом вышеизложенного, суд пришел к выводу, что на стороне ответчика возникло обязательство по возврату не принадлежащих ему и не израсходованных в период управления МКД денежных средств по статье «текущий ремонт», в связи с чем считает исковые требования о взыскании неосновательного обогащения обоснованными и подлежащими удовлетворению в размере 935 744 руб. 23 коп.

Одновременно истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 03.09.2024 по 12.03.2025 в размере 99 508 руб. 09 коп., а также проценты за пользование чужими денежными средствами начиная с 13.03.2025 до момента фактического исполнения обязательств ответчиком.

Пунктом 1 статьи 395 ГК РФ предусмотрено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление Пленума № 7) проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 Кодекса, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в Кодексе).

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 58 Постановления Пленума № 7, в соответствии с пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты, установленные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, с момента, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Суд считает необходимым указать, что поскольку денежные средства, перечисленные в качестве платы за услуги по содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме, не поступают в собственность управляющей организации, а являются собственностью плательщиков, и могут быть потрачены управляющей организацией строго по целевому назначению и только по решению общего собрания собственников (пункт 1 части 2 статьи 44 ЖК РФ), в случае расторжения с управляющей организацией договора на управление многоквартирным домом (части 8 – 8.2 статьи 162 ЖК РФ) или изменения способа управления многоквартирным домом (часть 3 статьи 161 ЖК РФ) управляющая организация утрачивает правовые основания для дальнейшего удержания денежных средств, после того, как перестает управлять домом.

Следовательно, значение для определения даты начала начисления процентов за пользование чужими денежными средствами имеет не дата заключения истцом договора управления многоквартирным домом с собственниками помещений, а дата прекращения у прежней управляющей организации полномочий по управлению многоквартирным домом (Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2023 № 19АП-1865/2023 по делу № А48-4792/2022).

Учитывая дату исключения спорного МКД из лицензии ответчика – 21.08.2024, и дату начала управления им истцом – 01.09.2024, истец имел право на начало расчета процентов за пользование чужими денежными средствами с 01.09.2024.

Приняв во внимание положения статей 191 – 193 ГК РФ об определении сроков и их переносе с выходных и нерабочих праздничных дней, истец определил дату начала расчета процентов 03.09.2024, что признается судом надлежащим.

Проверив расчет процентов, произведенный истцом, суд признает его арифметически верным, указанные в нем цифровые данные и примененные сроки подтверждены представленными в материалы дела документами.

Ответчик расчет процентов не оспорил, мотивированный контррасчет не представил.

Согласно пункту 48 Постановления Пленума № 7, проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, суд, руководствуясь пунктом 3 статьи 395 ГК РФ, также удовлетворяет требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами начиная с 13.03.2025 до момента фактического исполнения обязательств ответчиком.

Таким образом, исковое заявление подлежит удовлетворению в полном объеме уточненных исковых требований.

В силу статьи 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся судом на ответчика, а в излишне уплаченной части подлежат возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

взыскать с муниципального унитарного предприятия города Владивостока «Центральный» (ИНН 2536100593) в пользу общества с ограниченной ответственностью УК «Вторая речка» (ИНН 2539090985) неосновательное обогащение в размере 935 744 руб. 23 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 03.09.2024 по 12.03.2025 в размере 99 508 руб. 09 коп., а также проценты за пользование чужими денежными средствами начиная с 13.03.2025 до момента фактического исполнения обязательств ответчиком и 56 058 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью УК «Вторая речка» из федерального бюджета 14 рублей государственной пошлины уплаченной по платежному поручению № 192 от 13.03.2025.

Исполнительный лист и справку на возврат государственной пошлины выдать после вступления решения в законную силу по заявлению взыскателя.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции.

Судья

Ю.В. Желтенко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 09.02.2025 19:54:40

Кому выдана Желтенко Юлия Витальевна